

РИФ 2013. Интернет-законодательство. Позиция международных органов по блокировкам

Презентация Дамира Гайнутдинова (Ассоциация «Агора») «Позиция международных органов по вопросу о блокировании веб-сайтов» на [РИФ`е 2013. Дамир Гайнутдинов \(Агора\) — Позиция международных органов по вопросу о блокировании веб-сайтов](#) from [Artem Kozlyuk](#)

Основные тезисы ([по слайдам](#)):

1 слайд — Обложка

2. ООН и ОБСЕ о блокировании информации

Совместная декларация ООН, ОБСЕ и ОАГ «Три вызова свободе СМИ в новом столетии» 2001 года:

- Право на свободу выражения мнения относится к интернету в той же степени, что и к другим СМИ.
- Государства не должны принимать отдельных законов, ограничивающих содержание материалов в интернете.

3. ООН и ОБСЕ о блокировании информации

Совместная декларация ООН, ОБСЕ и ОАГ о свободе выражения мнений и интернете 2011 года:

Принудительное блокирование целиком веб-сайтов, IP-адресов, портов, сетевых протоколов или отдельных разновидностей интернет-ресурсов (например, социальных сетей) представляет собой крайнюю меру, аналогичную запрещению газет или вещания, и может быть оправдано лишь при соответствии таких действий международным нормам, например в случаях, когда необходимо защитить детей от сексуального насилия.

4. ООН и ОБСЕ о блокировании информации

Совместная декларация ООН, ОБСЕ и ОАГ о свободе выражения мнений и интернете 2011 года:

- Вводимые государством или коммерческим поставщиком услуг системы фильтрации интернет-контента, которые не подконтрольны конечным пользователям, являются формой предварительной цензуры и не могут быть оправданы, поскольку они ограничивают свободу выражения мнения.
- В нормах ответственности, включая защиту в гражданских делах, должна учитываться заинтересованность общества в целом в защите как свободы выражения мнения, так и форума, на котором оно осуществляется (то есть необходимо сохранить аспект «публичной площадки» в Интернете).

5. Правовые позиции Европейского Суда

Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

6. Правовые позиции Европейского Суда

Общие принципы:

- узкое толкование любых ограничений («Новая газета в Воронеже» против России, No 27570/03, 21 декабря 2010),
- государственные органы обязаны устанавливать и обосновывать «неотложную общественную потребность» любого ограничения (SundayTimes v. the United Kingdom),
- свобода выражения распространяется на «информацию» и «идеи», которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство (Lingens v. Austria, No 9815/82, 8 июля 1986)- статья 10 защищает не только содержание высказываемых идей и информации, но также и форму, в которой они сообщаются (Oberschlick v. Austria, No 11662/85, 23 мая 1991).

7. Правовые позиции Европейского Суда

Применительно к распространению информации в интернете:

- В свете его доступности и способности хранить и передавать огромное количество информации Интернет играет важную роль в расширении доступа общества к новостям и способствовании распространению информации в целом. Поддержка Интернет-архивов является ключевым аспектом этой роли и поэтому Европейский Суд считает, что такие архивы попадают в сферу защиты (Times Newspapers Ltd. v. the United Kingdom, No3002/03 и No23676/03, 10 марта 2009).
- Блокирование доменов в результате которого затрудняется доступ к целым сайтам, при том, что государственные органы не рассматривали возможность «точечного» блокирования запрещенной страницы, является несоразмерным нарушением статьи 10 Конвенции (Yildirim v. Turkey. No.3111/10, 18 декабря 2012).

8. Правовые позиции Европейского Суда

Предсказуемость закона:

Правовая норма должна быть сформулирована с достаточной степенью четкости, чтобы заинтересованные лица могли, получив при необходимости юридическую консультацию по делу, предвидеть в разумных пределах те последствия, которые способны повлечь их действия (Wingrove v. the United Kingdom, No 17419/90, 25 ноября 1996).

9. Резюме

Нормативно-правовое регулирование блокирования доступа к информации в

интернете должно основываться на следующих принципах:

- блокирование только по решению суда (с возможностью применения обеспечительных мер),
- запрет [блокирования по IP-адресам](#) и доменным именам.

Статья 15.1 ФЗ-149 “Об информации...” должна быть полностью отменена.

Источник: <http://rublacklist.net/5282/>