

## Как судят НКО

*Воронежский суд 17 сентября отклонил иск представителей "Молодежного правозащитного движения" и встал на сторону прокуратуры, подтвердив право надзорной организации запрашивать документы у НКО "в рамках профилактических мероприятий". В тот же день в Басманном суде Москвы состоялось заседание, где рассматривалась жалоба Региональной общественной организации "Голос" на решение о регистрации в качестве иностранного агента.*

Ленинский районный суд Воронежа отклонил иск представителей "Молодежного правозащитного движения", подтвердив право прокуратуры запрашивать документы у некоммерческих организаций. Решение было принято быстро и без присутствия правозащитников, которые теперь намерены отстаивать свою позицию в судах высших инстанции, об этом в интервью РС сказал почетный президент правозащитной организации **Андрей Юров**.

– Суд рассмотрел ходатайство без нас, без заявителей, очень быстро, в течение пяти минут, и вынес решение – все оставить в силе. То есть никакие аргументы, которые готовились нами, не были приняты во внимание. Теперь мы будем советоваться с юристами, естественно, потому что это все-таки правовые действия. Я, к сожалению, не настолько компетентен, чтобы понимать, как дальше – идем мы в Верховный суд или в Европейский, вообще будем ли дальше эту тяжбу продолжать. То есть я, конечно, не в состоянии ответить на такой вопрос. Я думаю, что мы сейчас будем как раз консультироваться с известными всякими правозащитными, но именно юридическими организациями, которые подскажут. Потому что здесь никакого поля для других действий просто нет.

В решении Воронежского суда фигурирует ремарка, что прокуратура может запрашивать документы у НКО, а фактически проверять их, "в рамках профилактических мероприятий". По мнению Андрея Юрова, прокуроры, существующие на деньги налогоплательщиков, должны заниматься истинными преступниками, а не искать их среди НКО.

– Мы считали, что прокуратура не имеет права просто брать и кого угодно проверять, требовать невероятное количество всяких документов и так далее. Что, в принципе, такие вещи должны очень жестко регламентироваться. А самое главное, что прокуратура, конечно, может проверять в условиях каких-то правонарушений, но если эти правонарушения видны. То есть вот кто-то что-то нарушил, тогда мы приходим и проверяем вас. А проверять всех – это все равно что, например, проверять граждан на наличие краденого, просто все квартиры. Наверное, такое было возможно в Средние века, но я боюсь, что это все-таки несерьезно для современного мира. В современном мире для того чтобы любой правоохранительный орган, такой как прокуратура или другой, кого-то проверял, должны быть очень серьезные для этого основания. Хотя бы по той причине, что прокуратура все-таки работает на наши с вами деньги, на налоги, а это значит, что мы должны понимать, что она делает вообще на наши налоги. Я хочу, чтобы она на налоги ловила настоящих преступников или там коррупционеров, а не занималась тихими и мирными НКО или какими-то еще активистами, которые, вообще говоря, никому не мешают.

Апелляционное заседание Басманного суда Москвы по делу Региональной общественной организации "ГОЛОС", которая обжалует решение о регистрации в

качестве иностранного агента, состоялось еще летом. Но судья, выслушав аргументы правозащитников взяла тайм-аут до 17 сентября. Координатор проектов ассоциации "Голос" **Роман Удот** называет претензии к организации надуманными и абсурдными.

– Мы еще раз подтвердили нашу позицию, что инкриминируемые факты, как то интервью госпожи Шибановой, некие сайты и круглый стол Кудрина – это единственное, в чем они разглядели политическую деятельность РО "Голос", и это не имеет отношение к РО "Голос". Действительно в материалах дела такое словосочетание, как РО, вообще не фигурирует. Мы обратили внимание суда на то, что некоторый ряд доказательств, так называемый документ, у нас, например, есть сводный отчет, в нем нет ни подписи, ни печати, происхождение его загадочно, и единственное, что его прислали из налоговой, – были вот такие забавные открытия. У нас вообще сегодня была пара перлов.

Министерство юстиции заявило буквально следующее: "Сайт открыт в США, поэтому невозможно установить, кто его зарегистрировал". И дальше из этого следовало, что его зарегистрировал РО "Голос". Или был такой момент, что документ, который я описал, без печати и подписи, без даты составления, на его основании было сделано два судебных решения, значит, он имеет юридическую силу. То есть все задом наперед у нас.

18 сентября Пресненский суд российской столицы будет рассматривать жалобу исполнительного директора движения "За права человека" Льва Пономарева на штраф за отказ предоставить документы для проверки сотрудникам прокуратуры. **Лев Пономарев** настаивает, что причиной апелляции стала не сума штрафа, равная двум тысячам рублей, а принципиальная позиция правозащитников, требующих от правоохранителей соблюдать закон.

– Я, когда ко мне пришли представители прокуратуры, спросил, на основании чего пришли в мою организацию. Я должен сказать сразу, пришли по трем организациям, потому что я возглавляю три организации, и они сидели в одном месте – Движение "За права человека", "Фонд защиты прав заключенных" и "Горячая линия", такая московская организация. Пришел мальчик какой-то из прокуратуры, и он говорит: "Я не знаю. Нам поручили, чтобы вы предоставили документы по этому списку". А список касался десятков документов, вплоть до бухгалтерского отчета. И я сказал: "По закону о прокуратуре вы не имеете права проводить проверку, тем более по такому огромному списку, если у вас нет причин". В законе о прокуратуре четко написано, что проверка может быть на основании того, что организация занимается противоправной деятельностью. Они мне ничего не сказали. Я сказал: "Я отказываюсь по трем организациям предоставлять эти документы". После этого прокуратура возбудила административное дело о том, что я не выполнил законные требования прокуратуры. Административное дело рассматривается в мировых судах, были три суда по трем организациям, и я там проиграл, меня присудили к штрафу по 2 тысячи рублей. Я подал апелляцию, и вот одну апелляционную жалобу я проиграл, то есть мне придется заплатить один раз 2 тысячи рублей, и впереди еще по двум организациям. Казалось бы, дело банальное, 2 тысячи можно и заплатить, но на самом деле, во-первых, они не получили документы мои, и я считаю, что это очень правильно. Надо, чтобы правозащитные организации показывали пример того, что если действия власти незаконны, то надо этому сопротивляться. А второй момент, мы выудили у них некий документ, который называется "Задание по проверке прокуратуре". Это задание носит абсолютно нелепый характер, и в судах оно вообще не может быть рассмотрено, потому что они нам принесли только две страницы этого задания – первую и десятую, и, не смущаясь, сказали, что со второй по девятую страницу это задание засекречено. В суды такие документы не приносят. Тем не менее, судьи все-таки подтвердили, что я должен заплатить штраф, но мы, бесспорно, эту тему дальше будем раскручивать.

На 19 сентября намечено предварительное заседание Советского районного суда Рязани. Там местное отделение обжалует предостережение, вынесенное прокуратурой. Член правления правозащитного общества "Мемориал" **Юлия Середа** называет предостережение абсурдным.

– По результатам проверки прокуратура вынесла нам предостережение. Предостережение очень забавное. В нем было сказано: в вашем уставе задекларирована возможность политической деятельности, не думайте заниматься политической деятельностью до тех пор, пока не зарегистрируетесь в реестре иностранных агентов, – если суть предостережения выразить. На наш взгляд, оно абсурдно, бессмысленно и непонятно. Во-первых, чем же мы таким не должны заниматься? То, что задекларировано в нашем уставе, полностью соответствует всему российскому законодательству, Конституции и Уголовному кодексу, ничего противозаконного там не задекларировано. И на протяжении 20 с лишним лет, собственно говоря, так и было с любой точки зрения, прокурорской тоже. Ну, это, я повторяюсь, если рассуждать в рамках этого закона, который на самом деле мы считаем абсурдным, неприемлемым, и как раз он-то и противоречит конституции Российской Федерации и еще целому ряду законов и международных норм. И мы оспариваем это предостережение прокуратуры. 19 сентября состоится предварительное заседание, где будут, видимо, приняты наши документы и назначена дата рассмотрения по существу.

Следует напомнить, что в начале сентября Уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин подал жалобу в Конституционный суд на закон о некоммерческих организациях. Он считает неконституционными положения закона, определяющие понятия "иностраный агент" и "зарубежное финансирование", поскольку они являются слишком расплывчатыми и юридически некорректными.

Автор: Елена Поляковская

Источник: Радио Свобода, 17.09.2013