

Обжалуйте, господа

Мнение эксперта: у НКО есть шанс отбиться от наездов прокуратуры, это — обратиться в Конституционный суд

15.05.2013

Уже несколько месяцев некоммерческие организации, обвиняемые Минюстом в политической деятельности и одновременно получении денег из-за рубежа, ищут пути выхода из блокады.

Одни, как ассоциация «ГОЛОС», которая уже проиграла суд первой инстанции и сейчас надеется только на апелляцию, не исключают, что НКО придется закрыть, правда, с единственной целью — создать потом новую организацию с теми же целями. Другие настраиваются на затяжные судебные процессы: опровергать все, пока есть такая возможность (такую позицию занял правозащитный «Мемориал»). Третьи — просто отказываются пускать на порог прокуратуру, как поступили в «Движении за права человека».

Судя по всему, настрой «ГОЛОСа» сейчас, может, и не самый оптимистичный, зато наиболее соответствующий реальности: во вторник на Петербургском международном юридическом форуме министр юстиции Александр Коновалов заявил, что Минюст будет просить о ликвидации «ГОЛОСа», если ассоциация не зарегистрируется как иностранный агент: «В судебном порядке, разумеется, если она не захочет исполнять требование закона».

НКО уже давно заняли позицию, что подобный закон вообще не стоит исполнять: спустя почти полгода после его вступления в силу реестр «агентов» по-прежнему пуст. Однако для подобного подхода существуют и юридические обоснования. В этом уверена член Общественной палаты РФ, доктор юридических наук Елена Лукьянова. В своем [экспертном заключении](#) она утверждает: закон об НКО в принципе противоречит Конституции.

«Все уже написали про НКО, но никто не заметил главного: существуют два понятия: «общественные объединения» и «общественные организации», которые частично пересекаются. Эти структуры регулируются двумя разными законами. Но никто из авторов закона о некоммерческих организациях не подумал (двоечники!), что не все НКО являются общественными объединениями, но что точно — все общественные объединения является НКО», — говорит Лукьянова.

Читаем статью 5 Федерального закона «Об общественных объединениях» (№82-ФЗ от 19 мая 1995 года): «Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения».

В экспертном заключении Лукьяновой говорится: «Все поправки, внесенные в Закон «О некоммерческих организациях», в полной мере распространяются на деятельность общественных объединений». То есть на политические партии, общественные учреждения, фонды, движения.

В Конституции РФ нет ни слова про НКО, зато в ней многое сказано про общественные объединения. В частности, часть 4 статьи 13 прямо закрепляет равенство всех общественных объединений перед законом, что тут же опровергается в законе об НКО.

С этой оценкой согласны и независимые эксперты ООН по правам человека: выступая во вторник в Женеве, они заявили, что закон «не соответствует международному праву и стандартам». Кроме того, они напомнили о принятой Советом по правам человека резолюции, направленной против законов, используемых для неправомерного препятствия работе и криминализации деятельности некоммерческих организаций в связи с источником финансирования.

Как это может помочь общественным организациям, многие из которых только готовятся доказывать в суде свою «невиновность» (если это слово в принципе уместно в подобной ситуации), рассказала «Новой» сама Елена Лукьянова: «Сейчас идут многочисленные совещания на предмет того, что делать с этой дурью. Но ясно одно — надо обращаться в Конституционный суд». Обратиться в суд имеют право сами некоммерческие организации, а также депутаты Госдумы.

Возможно, для многих НКО (в частности, для «ГОЛОСа», в дальнейшую жизнь которого уже, кажется, никто не верит) это станет единственным выходом из ситуации.

Источник: <http://www.novayagazeta.ru/politics/58129.html>