

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к законопроекту о внесении изменений в ряд статей Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях

В действующем Кодексе РФ об административных правонарушениях имеются существенные пробелы, препятствующие соблюдению прав человека и служащие неиссякаемым источником их нарушения:

- отсутствует норма, определяющая основания административного задержания;
- нет чёткого определения момента, с которого в деле может участвовать защитник;
- рапорты сотрудников полиции, производивших задержание и (или) доставление, включены в число доказательств по делу об административном правонарушении;
- нет чётких указаний о правах задержанных, о длительности доставления задержанного в территориальное подразделение полиции.

Эти пробелы законодательства во многих случаях используются полицейскими для придания легитимности необоснованным задержаниям, для отказа в допуске защитников к делу на досудебных этапах, для длительного содержания задержанных в автозаках (в том числе, и для их содержания в необогреваемых (зимой) непрветриваемых (летом) спецавтомобилях без пищи и воды, с лишением возможности воспользоваться туалетом).

Как известно, в настоящее время разрабатывается проект нового КоАП РФ. Нормы, направленные на восполнение отмеченных нами недостатков, в соответствующие процессуальные разделы законопроекта не вошли. Между тем события последнего времени показали, что поставленные нами вопросы требуют незамедлительного решения. Принятие предлагаемых изменений будет способствовать снижению напряженности в обществе и росту взаимного доверия.

В статье 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указано, что для оказания юридической помощи в деле об административном правонарушении может участвовать защитник. В части второй и последующих частях этой же статьи указано, что защитник допускается к участию в деле, а допущенный к участию в деле защитник наделяется определенными правами.

В действующей редакции Кодекса РФ об административных правонарушениях об участии защитника упоминается один раз - в статье 25.5, регламентирующей рассмотрение дел о правонарушениях, а в статьях 25.1, 27.3 и 27.4, посвященных правам лиц, привлекаемых к административной ответственности, и регламентирующих предшествующие рассмотрению стадии процесса, – о доставлении и административном задержании, об участии защитника не упоминается. В правоприменительной практике это приводит к отказу в предоставлении свиданий с их защитниками лицам, доставленным в учреждения и органы, осуществляющие деятельность по привлечению к административной ответственности за административные правонарушения, заподозренным в таких правонарушениях, а также задержанным лицам и лицам, чье имущество подвергается досмотру. На досудебной стадии привлечения к административной ответственности у привлекаемого лица отсутствует не только право на защиту, но и на получение этим лицом копий протоколов, постановлений и экспертных заключений.

Такое положение закона противоречит статье 48 Конституции Российской Федерации о том, что каждый вправе пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента фактического задержания. Кроме того, в силу параграфа «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года привлекаемое к административной ответственности лицо имеет право выбирать защитника по своему усмотрению.

Лица, доставленные в органы внутренних дел и в иные уполномоченные составлять протоколы об административном правонарушении органы, и лица, задержанные по подозрению в совершении административных правонарушений, часто жалуются на неспровоцированное и незаконное применение к ним насилия должностными лицами этих органов. Вступление защитника в производство по делу об административном правонарушении будет способствовать предупреждению и пресечению незаконных методов обращения с доставленными и административно задержанными.

С другой стороны, своевременное появление адвоката (защитника) может предупредить необоснованные жалобы на действия должностных лиц органов, осуществляющих производство по административному делу.

Предлагаемый законопроект направлен на устранение противоречий некоторых норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статье 48 Конституции Российской Федерации.

В законопроекте предусматривается включить в статьи 25.1, 25.3, 25.5, 27.3 и 27.4 КоАП РФ указание об участии в деле защитника и о получении им, как и привлекаемым к административной ответственности лицом, копий соответствующих процессуальных документов.

Реализация данного проекта федерального закона не требует расходов из федерального бюджета.

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в ряд статей Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях

Статья 1. Внести в статью 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие изменения:

1) часть 1 статьи 25.1 изложить в следующей редакции:

«Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью выбранного им самим защитника с момента фактического задержания (доставления) и/или административного задержания, любой формы физического ограничения свободы передвижения, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом».

2) часть 2 статьи 25.1 изложить в следующей редакции:

«Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица, его защитника дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

3) часть 3 статьи 25.1 изложить в следующей редакции:

«Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу, и (или) его защитника...».

Статья 2. Внести в статью 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 1 статьи 25.3 изложить в следующей редакции:

«Защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители и (или) выбранный законным представителем защитник (представитель)».

Статья 3. Внести в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 1 статьи 25.5 изложить в следующей редакции:

«Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. Защитником или представителем в производстве по делу об административном правонарушении может быть адвокат или иное лицо».

3) часть 3 статьи 25.5 изложить в следующей редакции:

«Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием и являющимся документом, подтверждающим вступление адвоката в производство по делу. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом».

4) часть 4 статьи 25.5 изложить в следующей редакции:

«Защитник вступает в производство по административному делу с момента доставления или административного задержания либо иного действия, являющегося поводом для возбуждения производства по административному делу в соответствии со статьей 28.1 настоящего Кодекса».

5) часть 5 статьи 25.5 изложить в следующей редакции:

«Защитник и представитель, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом».

Статья 4. Внести в статью 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) абзац первый части первой статьи 27.3 Кодекса изложить в следующей редакции

«1. Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для пресечения административного правонарушения, сопровождающегося применением насилия или реальной угрозой применения насилия».

2) часть 3 статьи 27.3 изложить в следующей редакции:

«Задержанному лицу немедленно, а при наличии исключительных обстоятельств - не позднее двух часов с момента задержания предоставляется право на один телефонный разговор в присутствии должностного лица органа, который вправе осуществлять административное задержание, в целях уведомления родственников, близких или защитника о своем задержании и месте нахождения, о чем в протоколе административного задержания делается отметка, удостоверяемая подписью задержанного лица».

3) часть 4 статьи 27.3 изложить в следующей редакции:

«Об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке немедленно, но не позднее двух часов с момента задержания уведомляются его родители или иные законные представители».

4) часть 5 статьи 27.3 изложить в следующей редакции:

«Задержанному лицу при административном задержании разъясняются его права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании, удостоверяемая подписью задержанного лица».

Статья 5. Внести в статью 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующие дополнения и изменения:

1) часть 2 статьи 27.4 изложить в следующей редакции:

«Протокол об административном задержании подписывается должностным лицом, его составившим, и задержанным лицом. В случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе об административном задержании в присутствии двух понятых делается соответствующая запись. Копия протокола об административном задержании вручается задержанному лицу, о чем в протоколе об административном задержании делается отметка, удостоверяемая подписью задержанного лица».

Статья 5. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. Путин

Приложение 2

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

1. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает в исключительных случаях производство обыска и выемки в жилище без судебного решения. При этом круг исключительных случаев законом не ограничен, а призванная его уточнить формулировка также носит неопределённый характер. Не ограничено время суток, в течение которого возможно проведение этих следственных действий. Это приводит к нарушениям конституционного права граждан на неприкосновенность жилища без достаточных к тому оснований. Нередко обыски в жилищах граждан производятся по ночам без всякой необходимости, исключительно с целью оказать психологическое давление на лицо, у которого (или у близких родственников которого) производится обыск.

В целях повышения гарантий прав граждан и усиления правовой обеспеченности деятельности правоохранительных органов в законопроекте предлагается установить, что проникновение сотрудников правоохранительных органов в жилище без решения суда допускается по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в случаях, когда малейшее промедление грозит причинением вреда жизни и здоровью людей или иными тяжкими последствиями.

Предлагается внести в статьи 12 и 165 УПК РФ соответствующие дополнения.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства предусматривает право обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений должностных лиц и органов.

В соответствии со статьей 7 УПК РФ все процессуальные действия и решения должны быть мотивированными. Несмотря на это конституционное положение, судьи и суды, прокуроры, следователи и дознаватели, руководители следственных органов и органов дознания, нередко оставляя без удовлетворения жалобы (ходатайства, иные обращения) участников уголовного судопроизводства и других лиц, чьи права и законные интересы оказались затронутыми при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела, в своих определениях (постановлениях) не приводят мотивов принятия такого решения по каждому доводу жалобы.

В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что каждый, обратившийся к должностному лицу или в суд, имеет право на получение адекватного ответа. При этом в случае оставления жалобы (заявления, иного обращения) без удовлетворения под адекватным ответом понимается такой ответ, в котором приведены мотивы признания каждого довода несостоятельным либо несущественным. Однако эта позиция Конституционного Суда Российской Федерации почти не была воспринята практикой и не приводила к восстановлению нарушенных прав участников уголовного судопроизводства (заявителей).

В предлагаемом законопроекте, в целях повышения эффективности механизма исправления судебных ошибок, предусмотрена возможность отмены судебных актов и постановлений (определений)

должностных лиц и органов на том основании, что они не содержат мотивов, по которым были отвергнуты доводы жалобы (заявления). В настоящее время нередко в удовлетворении жалоб (ходатайств, иных обращений) отказывают, приводя мотивы отказа только по нескольким (а то и только по одному) из доводов жалобы (ходатайства, иного обращения). При этом должностные лица (в том числе и судьи) считают жалобу (ходатайство, иное обращение) рассмотренной, несмотря на то, что значительная часть доводов обращения заявителя оставлена без внимания. Дальнейшие попытки заявителя добиться получения от должностного лица и суда ответов по существу всех доводов ранее направленной жалобы (ходатайства, иного обращения) оказываются безуспешными, поскольку такие обращения признаются повторными, подача которых по закону не допускается.

В частности, статьей 401.17 УПК РФ установлен запрет на внесение повторных кассационных жалоб и представлений. До апреля 2017 года этот запрет действовал на подачу всех подобных жалоб, без учета того, всем ли содержащимся в них доводам была дана оценка. С апреля 2017 года статья 401.17 УПК РФ действует в новой редакции: жалобы, поданные по новым доводам, подлежат рассмотрению. К сожалению, нередко суды и должностные лица это изменение закона не учитывают и не признают эти доводы новыми, поскольку они содержались в предыдущей жалобе. Одной из причин такого положения является отсутствие санкций за нарушение этой нормы. В законопроекте предлагается механизм, обеспечивающий рассмотрение всех содержащихся в жалобе доводов.

3. Кроме того, в ряде случаев вышестоящие должностные лица поступившие к ним жалобы на действия (бездействие) либо решения подчиненных (поднадзорных либо подведомственных должностных лиц) направляют для рассмотрения этим же самым должностным лицам. Такой «круговорот» жалоб повторяется многократно, что фактически является отказом в восстановлении нарушенных прав. В законопроекте предлагается внести в статью 19 УПК РФ (право на обжалование процессуальных действий и решений) соответствующие дополнения.

4. Частью первой статьи 125 УПК РФ предусмотрено право обжалования действий следователя только участником производства по делу, по которому совершены обжалуемые действия. Часть третья этой же статьи Кодекса наделяет иных лиц, чьи права и интересы были затронуты при производстве расследования, правом участия при рассмотрении судом жалоб, поданных управомоченными лицами в порядке ст. 125 УПК РФ, но права приносить такую жалобу им не предоставляет. Из этого следует, что судья в случае подачи жалобы иным лицом не должен в соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ проверять законность и обоснованность действий следователя, причинивших ущерб лицам, не являвшимся участниками процесса. УПК РФ не предусматривает другого способа защиты нарушенных действиями (бездействием) следователя прав таких лиц. В порядке гражданского судопроизводства добиться восстановления своих прав также невозможно, так как обращаться с иском о компенсации морального вреда либо имущественного ущерба в соответствии со ст. 1070 ГК РФ можно только после признания действий следователя незаконными, что возможно только в порядке ст. 125 УПК РФ. Суды отказываются принимать к рассмотрению жалобы людей, потерпевших от незаконных действий следователя, если они не являются участниками судопроизводства по делу, по которому производились обжалуемые действия. В законопроекте предлагается внести в часть первую статьи 125 УПК РФ соответствующее дополнение.

5. Действующее процессуальное законодательство в качестве доказательств признаёт сведения, полученные следователями либо дознавателями, судом или прокурором. Сведения, собранные защитой, для признания их доказательствами и приобщения к делу в таком качестве должны быть представлены следователю, суду или дознавателю с соответствующим ходатайством, и уже от их решения зависит, будут эти сведения приобщены к делу или нет. В соответствии с частью первой статьи 248 УПК РФ защитник подсудимого вообще права представлять доказательства в судебном разбирательстве лишён и может лишь принимать участие в исследовании доказательств, представленных другими участниками разбирательства. В то же время государственный обвинитель вправе не только исследовать, но и представлять суду доказательства (ч. 5 ст. 246 УПК РФ). Такое положение противоречит конституционному принципу состязательности судопроизводства и равноправия сторон.

В законопроекте предлагается изначально считать доказательствами собранные защитой сведения, а также исключать сведения из числа доказательств по ходатайству стороны защиты (или других участников судопроизводства).

6. Действующий закон фактически не ограничивает права суда апелляционной инстанции отказать сторонам в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Чаще всего такой отказ мотивируется тем, что доказательства исследовались судом первой инстанции, который дал им надлежащую оценку. Такая практика фактически упраздняет апелляцию как институт права, ибо не может быть основанием для признания правильным оспариваемого акта ссылка на сам оспариваемый акт без проверки обоснованности и соответствия этого акта закону. Проверка обоснованности выводов суда первой инстанции не может быть проведена без исследования доказательств, одним из элементов которого является их оценка.

В законопроекте предлагается признать обязательным исследование доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в тех случаях, когда в апелляционной жалобе оспаривается доказанность выводов суда первой инстанции.

7. В статье 401.15 УПК РФ указано, что «основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве». Эта формулировка является слишком неопределённой и оставляет неоправданно широкий простор для произвольного усмотрения правоприменителя. Ранее в законе в статьях об основаниях отмены либо изменении вступивших в законную силу судебных актов указывалось, что такими основаниями служат те же обстоятельства, которые являлись основаниями для отмены либо изменения судебных актов при рассмотрении уголовных дел во второй инстанции.

Такое решение было целесообразным как ввиду сходных задач, решаемых судами обеих контрольных инстанций, так и благодаря удовлетворительному уровню детализации норм об основаниях отмены и изменения судебных актов при рассмотрении уголовных дел в суде второй инстанции. В законопроекте предлагается заменить формулировку части первой статьи 401.15 УПК в действующей редакции ссылкой на соответствующие статьи настоящего кодекса об основаниях отмены либо изменении судебных актов в апелляционном порядке.

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Статья 1.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2008, № 52, ст. 6226; 2011, № 1, ст. 45; 2016, № 27, ст. 4256; 2017, № 31, ст. 4800; 2018, № 1, ст. 84, № 42, ст. 6375) следующие изменения.

1) Статью 12 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. В исключительных случаях в целях задержания подозреваемого либо обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, для производства по уголовному делу о тяжком либо особо тяжком преступлении обыска и выемки, когда имеются конкретные достаточные основания полагать, что в жилище укрывается подозреваемый или обвиняемый в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления, сопряжённого с причинением смерти другим лицам либо причинением вреда их здоровью или реальной угрозой причинения такого вреда, либо в целях освобождения заложников, а также в целях предотвращения возможного неправомерного использования наркотических средств, отравляющих и взрывчатых веществ, взрывных устройств и оружия, проникновение в жилище допускается в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 настоящего Кодекса, без ограничения по времени суток

и без судебного решения с последующим уведомлением суда и прокурора для проверки обоснованности и законности либо незаконности и необоснованности проведённого следственного действия.

2) Статью 19 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В случае оставления без удовлетворения жалобы (ходатайства, иного обращения) участников судопроизводства либо не участвующих в деле лиц, чьи права и законные интересы оказались затронутыми при производстве дознания, расследования либо производстве в суде, суд выносит определение, а судья, действующий единолично, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения, дознаватель – постановление. Копия постановления (определения) об отказе в удовлетворении жалобы (ходатайства, иного обращения) направляется заявителю. Принятие решения об отказе в удовлетворении жалобы (ходатайства, иного обращения) без вынесения об этом постановления (определения) не допускается.

В определении (постановлении) об оставлении без удовлетворения жалобы (ходатайства, иного обращения) должны быть приведены конкретные мотивы и основания признания каждого отвергнутого довода жалобы (ходатайства, иного обращения) несостоятельным либо не имеющим значения для дела.

Если в вынесенном по результатам рассмотрения жалобы (ходатайства, иного обращения) определении, постановлении не указаны мотивы, по которым довод жалобы (ходатайства, иного обращения) был отвергнут, жалоба (ходатайство, иное обращение) в этой части считается нерассмотренной. Не допускается отказ в рассмотрении жалобы на решения дознавателя, следователя, прокурора или суда, если в жалобе содержатся доводы, которые не были предметом рассмотрения уполномоченных должностных лиц или органов (новые доводы либо доводы, оставленные без внимания при рассмотрении предыдущих жалоб), на том основании, что жалобы на это решение ранее уже были оставлены без удовлетворения.

Отсутствие в определении, постановлении подробных указаний на основания и мотивы, по которым доводы жалобы (ходатайства, иного обращения) отвергнуты, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения (постановления) об отказе в удовлетворении жалобы.

Жалобы на действия (бездействие) и решения должностного лица, поступившие к вышестоящему должностному лицу, подлежат рассмотрению им и не могут быть переданы на рассмотрение тому должностному лицу, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются»;

3) Часть первую статьи 125 после слов «правам и свободам участников уголовного судопроизводства» дополнить словами « и/или иным лицом, чьи права и законные интересы оказались затронутыми при производстве расследования»;

4) Статью 165 изложить в следующей редакции:

«1. В случаях, предусмотренных пунктами 4–9, 10.1, 11 и 12 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о даче разрешения на производство следственного действия, о чем выносится постановление, которое вместе с документами и иными материалами, подтверждающими обоснованность и законность ходатайства, направляется для рассмотрения в районный суд или военный суд соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или следственного действия.

2. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьёй в судебном заседании не позднее 24 часов с момента поступления в суд, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

3. О назначении даты и времени судебного заседания судья извещает прокурора и лицо, возбудившее ходатайство о производстве следственного действия, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также иных лиц, чьё участие в судебном заседании судья сочтёт необходимым для защиты их прав или для разрешения возникающих у судьи вопросов.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его, после чего заслушиваются объяснения и заявле-

ния других явившихся в судебное заседание участвующих лиц. После чего суд исследует представленные вместе с ходатайством о производстве следственного действия материалы, а затем удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов принятого решения.

4. Ходатайство, касающееся реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, указанных в пунктах 1, 2 (за исключением скоропортящихся товаров и продукции), 3 (за исключением предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды), 6–8 части второй статьи 82 настоящего Кодекса, а также передачи безвозмездно либо реализации вещественных доказательств в соответствии с подпунктами «в» и «г» пункта 9 части второй статьи 82 настоящего Кодекса, рассматривается судьей не позднее чем через 5 суток со дня его поступления в суд. Ходатайство о производстве следственного действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств в виде скоропортящихся товаров и продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, рассматривается судьей с учетом их особенностей, но не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства в суд. При рассмотрении указанных ходатайств в судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, и их адвокаты. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения указанных ходатайств, не является препятствием для рассмотрения ходатайств судом.

5. В исключительных случаях, указанных в ч. 3 ст. 12 настоящего Кодекса, а также при необходимости производства личного обыска, обыска и выемки в автомобиле, выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 УК Российской Федерации, если их производство не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, в порядке, предусмотренном частью третьей настоящей статьи, в судебном заседании по представленным материалам проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о соответствии либо несоответствии закону произведенного следственного действия. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 настоящего Кодекса.

В судебных заседаниях по рассмотрению уведомлений следователей и дознавателей о произведенном следственном действии вправе присутствовать обвиняемый (подозреваемый), его защитник и представитель, законный представитель подозреваемого (обвиняемого), собственник или иной законный владелец жилища, автомобиля, в которых произведено следственное действие, и иные лица, чьи права и законные интересы оказались затронуты произведенным следственным действием.

5) Статью 74 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 74. Доказательства.

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются представленные суду, прокурору, руководителю следственного органа, следователю, органу дознания, начальнику органа дознания, начальнику подразделения дознания, дознавателю подозреваемым, обвиняемым и/или их защитниками, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, лицом, не являющимся участником производства по данному уголовному делу, чьи права и законные интересы оказались в ходе производства по делу затронутыми, и/или их представителями либо их законными представителями сведения в форме:

- 1) показаний подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показаний потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключений и показаний эксперта;
- 4) заключений и показаний специалиста;
- 5) вещественных доказательств;
- 6) протоколов следственных и судебных действий;
- 7) материалов произведённых адвокатами опросов граждан;
- 8) иных документов.

3. По ходатайству участников производства по данному уголовному делу либо лица, не являющегося участником производства по данному делу, чьи права и законные интересы оказались в ходе производства по делу затронутыми, а также их участников или представителей (законных представителей) суд вправе исключить представленные сведения из числа доказательств.

6) Часть первую статьи 248 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Защитник подсудимого представляет доказательства и участвует в их исследовании, а также участвует в исследовании доказательств, представленных другими участниками судебного разбирательства, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства».

7) Статью 389.13 УПК РФ дополнить частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Если в апелляционной жалобе (представлении) оспаривается установление судом первой инстанции факта события преступления либо причастность осуждённого к преступлению, суд апелляционной инстанции не вправе отказать сторонам в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, как уже исследованных судом первой инстанции, так и новых доказательств».

Пункт 6.1 ст. 389.13 УПК РФ действующей редакции считать пунктом 6.2.

8) Часть первую статьи 401.15. УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, указанные в части 11 статьи 19, статьях 389.15–389.18 настоящего Кодекса, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

При рассмотрении кассационных жалоб, представлений, в которых оспаривается отсутствие либо наличие события преступления и/или причастность либо непричастность к нему осуждённого или оправданного, если приговор был вынесен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, суд кассационной инстанции оценивает имеющиеся в уголовном деле, а также и в представленных вместе с жалобой (представлением) материалах доказательства только с точки зрения их допустимости и относимости, если такие доказательства были исследованы в ходе судебного разбирательства и/или председательствующий в ходе разбирательства и/или в напутственном слове не предупредил присяжных заседателей о том, что эти доказательства не должны учитываться при вынесении вердикта».

Статья 2. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

В последние несколько лет объём уголовных дел значительно возрос и нередко составляет несколько десятков и даже несколько сотен томов. Это затягивает сроки ознакомления обвиняемых с материалами уголовных дел, что, в свою очередь, существенно ограничивает права обвиняемых, содержащихся под стражей, и их защитников.

В определённой степени приводит к замедлению расследования порядок, установленный действующим Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Этот порядок ограничивает использование обвиняемыми при ознакомлении с материалами уголовных дел и в других случаях копировально-множительной техники, возможностей цифровых устройств для копирования материалов уголовных дел на электронных носителях. Действующее законодательство предусматривает право обвиняемого ознакамливаться с материалами уголовного дела только в специально отведённом для этого помещении и одновременно запрещает ему иметь и хранить при себе компьютеры и съёмочную аппаратуру. В соответствии со статьёй 18 упомянутого закона «Защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъёмку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей». Эти ограничения деятельности защитника установлены без учёта возможного возникновения необходимости копировать какие-либо документы при участии подзащитного (например для того, чтобы выбрать, какие именно документы скопировать, если копии не всех имеющихся документов нужны для работы) или необходимости зафиксировать видимые телесные повреждения на теле потерпевшего и т. п. Правила, установленные действующим законом, привели к тому, что следователи и защитники лишены возможности вручить обвиняемому для изучения в свободное время электронные носители, содержащие тексты постановлений и других процессуальных документов (тексты постановлений о привлечении в качестве обвиняемых по объёмным и многоэпизодным делам, заключений судебных экспертиз — бухгалтерских, экономических, строительно-технических и пр., как правило, отпечатаны на нескольких десятках и даже сотнях листов формата А4), тем более не могут передать им тома уголовного дела. Кроме того, действующий закон запрещает защитнику проносить на территорию места содержания под стражей копировально-множительную технику, съёмочную аппаратуру, компьютеры. Переписка защитников с подозреваемыми и обвиняемыми производится через администрацию места содержания под стражей и подлежит цензуре администрацией или лицом, в чьём производстве находится уголовное дело. На практике это означает запрет для защитника и содержащегося под стражей подозреваемого или обвиняемого передавать друг другу документы (в том числе проекты жалоб и ходатайств), что не только ущемляет право подозреваемых и обвиняемых на защиту, но и затягивает производство по делу.

Цензура переписки подозреваемых и обвиняемых с защитниками (тем более в случаях, когда цензуру осуществляет лицо, в производстве которого находится уголовное дело) обесмысливает положение статьи 18 Федерального закона № 103-ФЗ о предоставлении подозреваемым и обвиняемым свиданий с защитником в условиях, при которых сотрудник администрации может их видеть, но не слышать. Цензура переписки подозреваемых и обвиняемых с защитником противоречит всем правовым нормам о конфиденциальном характере отношений подозреваемых и обвиняемых с защитниками, конституционному принципу состязательности и равноправия сторон в процессе, вселяет в работников администрации мест содержания под стражей самоощущение себя сотрудниками органов расследования и самовольное принятие на себя их функций.

Кроме того, содержащимся под стражей по действующему закону подозреваемым и обвиняемым может быть предоставлено свидание с их представителями в Европейском суде по правам человека и

в Конституционном Суде Российской Федерации только по письменному разрешению должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Это существенно ущемляет конституционное право подозреваемых и обвиняемых на обращение за защитой в суд и в межгосударственные органы по защите прав человека. Фактически законом о содержании подозреваемых и обвиняемых под стражей ограничивается действие статьи 46 Конституции РФ и соответствующих статей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», которые не предусматривают чьего бы то ни было контроля за обращениями граждан в Конституционный Суд либо межгосударственные органы по защите прав человека.

В законопроекте предлагается отменить требование о получении подозреваемыми и обвиняемыми от должностных лиц или органов, в производстве которых находится уголовное дело, разрешений на обращение в Конституционный Суд и в международные органы по защите прав человека, отменить ограничения права на свидания с представителями в Конституционном Суде и в международных органах по правам человека, на ограничения переписки подозреваемых и обвиняемых с защитником как ущемляющие право на защиту; отменить запрет на использование подозреваемыми и обвиняемыми технических средств, делающих возможным или облегчающих копирование и изготовление процессуальных документов и иным образом ускоряющих производство по уголовному делу.

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

о внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

Статья 1.

Внести в Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ

«О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 29, ст. 2759; 1998, № 30, ст. 3613; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 50, ст. 4847; 2007, № 7, ст. 830; 2009, № 39, ст. 4538; 2013, № 48, ст. 6165; 2016, № 27, ст. 4160; 2019, № 40, ст. 5488) следующие изменения:

1. Пункт 6 статьи 17 изложить в следующей редакции:

«6) хранить при себе тексты нормативно-правовых актов, документы и записи (в том числе на электронных носителях), относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы в противоправных целях или которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну;»

2. Статью 17 дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Получать и иметь при себе технические средства (устройства), предназначенные для прочтения, создания и копирования текстов;»

3. Статью 18 изложить в следующей редакции:

«Статья 18. Свидания с защитниками, родственниками и иными лицами.

Свидания с защитником подозреваемым и обвиняемым предоставляются в помещениях, предназначенных для проведения следственных действий в условиях, обеспечивающих совместное изучение материалов уголовного дела и иных документов (в том числе подготавливаемых для предъявления следователю, лицу, производящему дознание, прокурору или в суд), а также позволяющих сотрудникам мест содержания под стражей видеть их, но не слышать.

Свидания с защитником предоставляются подозреваемым и обвиняемым с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Свидания защитнику предоставляются по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего его личность.

Защитник вправе проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись, копировально-множительную технику и фотоаппаратуру для снятия копий с материалов уголовного дела и других документов, и пользоваться такими техническими средствами (устройствами).

В случае попытки передачи защитником подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое.

Свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно.

Подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с их представителями в Конституционном Суде Российской Федерации, в межгосударственных органах по защите прав человека, а также с лица, оказывающие им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации и в межгосударственные органы по защите прав человека.

Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности. Представители подозреваемых и обвиняемых в Конституционном Суде Российской Федерации и межгосударственных органах по защите прав человека, а также лица, оказывающие им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации и межгосударственный орган по защите прав человека, вправе проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись. В случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается.

Подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с нотариусом в целях, указанных в пункте 3.1 части четвертой статьи 46 и пункте 9.1 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Свидания предоставляются без ограничения их числа и продолжительности. Свидания предоставляются по предъявлении нотариусом документов, подтверждающих его полномочия и удостоверяющих его личность. Нотариусу разрешается проносить на территорию места содержания под стражей только те предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов»

4. Абзац второй статьи 20 после слов: «...лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело.» дополнить словами: «Письма, отправляемые подозреваемыми и обвиняемыми защитнику, а также письма, поступившие на имя подозреваемых и обвиняемых от защитников, цензуре не подлежат и направляются либо передаются адресату в запечатанном пакете.»

Статья 2. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту Федерального закона

«О внесении изменений в статью 25 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ»

Федеральный закон «О полиции» в действующей редакции предусматривает право сотрудников полиции на вхождение (проникновение) в жилые помещения помимо воли собственников и проживающих там лиц (статья 15). При этом в Законе не отражено, что по Конституции РФ такое проникновение может быть произведено только на основании решения суда, а без такого решения помимо воли собственника либо проживающих в жилом помещении людей проникновение в жилище должно быть возможно в случаях, перечисленных в части 3 статьи 15.

Однако формулировка этого перечня является недостаточно определённой. Предоставляя сотрудникам полиции право проникать в жилища граждан для задержания лиц, совершивших преступления, для пресечения и предупреждения преступлений и в других экстренных случаях, закон не ограничивает надлежащим образом круг таких случаев. В законопроекте предлагается установить, что проникновение сотрудников полиции в жилое помещение должно быть ограничено исключительными случаями при наличии конкретных обстоятельств, связанных с необходимостью задержания подозреваемых и обвиняемых в тяжких и особо тяжких преступлениях, для пресечения и предупреждения тяжких и особо тяжких преступлений, пресечения действий, представляющих угрозу жизни и здоровью людей, и в других подобных случаях.

В статье 15 круг людей, чьё согласие на проникновение в жилище нужно получить при отсутствии судебного решения, ограничен гражданами (в некоторых случаях упоминаются и собственники, но в жилых помещениях могут на законных основаниях проживать и люди без гражданства, чьи права тоже должны быть защищены). В законопроекте предлагается соответствующее уточнение.

В статье 15 предусмотрена обязанность сотрудника полиции о своём проникновении в жилище граждан помимо воли проживающих там лиц сообщать непосредственному начальнику и прокурору. С точки зрения соблюдения нормы, предусмотренной статьёй 25 Конституции РФ, это является недостаточным. В законопроекте предлагается в случаях невозможности обеспечить предварительный судебный контроль за соблюдением конституционного права на неприкосновенность жилища заменить его последующим судебным контролем и о проникновении в жилище помимо воли собственника либо проживающих в нём лиц сообщать в суд для принятия судебного решения об обоснованности и законности состоявшегося проникновения. В случаях необоснованного и незаконного проникновения в жилище граждан вопрос об ответственности за нарушение конституционных прав должен быть решён не в пределах усмотрения непосредственного начальника, как правило склонного укрывать нарушения, допущенные его подчинёнными, и не только потому, что эти нарушения совершаются часто с его ведома, но и потому, что в силу ведомственных приказов и инструкций МВД России руководители подразделений органов внутренних дел несут ответственность за действия своих подчинённых вплоть до увольнения.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОНо внесении изменений в статью 15 Федерального закона
«О полиции» от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ»

Статья 1

Статью 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (в редакции Федерального закона от 6 февраля 2020 года № 12-ФЗ) «О полиции», (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст. 900; № 27, ст. 3880, 3881; № 49, ст. 7020, 7067; 2013, № 14, ст. 1645; № 27, ст. 3477; 2014, № 6, ст. 558, 559, 566; 2015, № 10, ст. 1393; № 29, ст. 4374; 2016, № 27, ст. 4160, 4238; 2017, № 22, ст. 3071; № 31, ст. 4821; № 50, ст. 7562; 2018, № 31, ст. 4857; № 32, ст. 5076; 2019, № 23, ст. 2905; № 40, ст. 5488; № 52, ст. 7805) изложить в следующей редакции:

«1. Полиция защищает право каждого на неприкосновенность жилища.

2. Сотрудники полиции вправе входить в жилые помещения помимо воли собственника или законного владельца и (или) проживающих в них лиц только на основании судебного решения, кроме исключительных случаев и в порядке, установленных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

3. Проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций), допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также:

1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;

2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

3) для пресечения тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления, сопровождающегося применением насилия к другим людям;

4) для установления обстоятельств несчастного случая.

4. При проникновении в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, в случаях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные земельные участки и территории, и осмотр находящихся там объектов и транспортных средств.

5. Сотрудник полиции, осуществляющий входение (проникновение) в жилое помещение, обязан:

1) перед тем как войти в жилое помещение, уведомить находящихся там лиц об основаниях входения, за исключением случаев, если промедление создает непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан, сотрудников полиции и иных лиц или может повлечь иные тяжкие последствия;

2) при проникновении в жилое помещение помимо воли находящихся там лиц использовать безопасные способы и средства, с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу;

3) не разглашать ставшие известными ему в связи с входением (проникновением) в жилое помещение факты частной жизни находящихся там лиц;

4) сообщить непосредственному начальнику и в течение 24 часов представить рапорт о факте входения (проникновения) в жилое помещение.

6. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения, информируются собственник этого помещения и (или) проживающие там лица, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие.

6.1. О каждом случае проникновения сотрудника полиции в нежилое помещение или на земельный участок при обстоятельствах, указанных в части 4 настоящей статьи, в возможно короткий срок,

но не позднее 24 часов с момента проникновения, информируется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, собственник нежилого помещения или земельного участка либо его законный представитель, если такое проникновение было осуществлено в его отсутствие.

7. О каждом случае проникновения (вхождения) сотрудника полиции в жилое помещение помимо воли находящихся там лиц в течение 24 часов письменно уведомляются прокурор и суд для принятия судебного решения об обоснованности и законности (необоснованности и незаконности) состоявшегося проникновения (вхождения) в жилое помещение.

8. Полиция принимает меры по недопущению доступа посторонних лиц в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, и по охране находящегося там имущества, если проникновение сопровождалось действиями, предусмотренными частью 4 настоящей статьи».

Статья 2. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. В. Путин



ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию
**ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА**

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация

Website: www.eurasniipp.ru e-mail: info@eurasniipp.ru Тел: +7-917-40-61-340

Рагулин А.В., Оленев А.Б., Арзуманян Д.А.

ЗАКОНОПРОЕКТ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (В ЧАСТИ УТОЧНЕНИЯ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫМ СВИДАНИЙ С АДВОКАТАМИ И НОТАРИУСАМИ)»

Ragulin A.V., Olenev A.B., Arzumanyan D.A.

DRAFT LAW ON «AMENDMENTS TO THE PENAL ENFORCEMENT CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION (IN TERMS OF CLARIFYING THE PROCEDURE FOR CONVICTED PERSONS TO RECEIVE VISITS FROM ADVOCATES AND NOTARIES)»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Федерального закона о внесении изменений
в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

(в части уточнения порядка предоставления осужденным свиданий с адвокатами и нотариусами)

Федеральный закон № 1166183-7 «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка предоставления осужденным свиданий с адвокатами или иными лицами)», принятый Государственной Думой 26 мая 2021 г., несмотря на его позитивные свойства по уточнению вопросов организации свиданий между юридическими консультантами и осужденными, не учитывает, что в случае производства следственных и процессуальных действий в рамках предварительного расследования уголовных дел и судебных заседаний на территории исправительных учреждений адвокат, вопреки действующим положениям статей 53, 217, 241 УПК РФ и статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», будет полностью лишен возможности осуществлять аудиозапись следственного и процессуального действия, судебного заседания и фиксировать информацию, содержащуюся в материалах уголовного дела, при помощи технических средств.

Не учтено и то, что в соответствии с положениями ст. 35 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус в рамках выполнения нотариальных действий вправе не только осуществлять удостоверение доверенности, но и совершать иные нотариальные действия с применением технических средств.

Таким образом, законом нарушается разумный баланс прав и законных интересов физических лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, и производных от них профессиональных прав адвокатов и нотариусов и интересов соблюдения режима в исправительных учреждениях.

Предлагаемый проект направлен на устранение данного нарушения.

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации
(в части уточнения порядка предоставления осужденным свиданий с адвокатами и нотариусами)

Статья 1.

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 1998, № 30, ст. 3613; 1999, № 12, ст. 1406; 2001, № 11, ст. 1002; № 13, ст. 1140; №26, ст. 2589; 2003, №24, ст. 2250; 2003, № 50, ст. 4847; 2008, № 45, ст. 5140; 2017, № 31, ст. 4749) следующие изменения:

а) В части четвертой статьи 89:

1) из предложения «На территорию исправительного учреждения адвокаты или иные указанные лица, имеющие право на оказание юридической помощи, вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов личного дела осужденного, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие осужденного в отдельном помещении, определенном администрацией исправительного учреждения.» слово «только» исключить;

2) после слов «определенном администрацией исправительного учреждения.» дополнить предложением в следующей редакции: «Адвокаты или иные лица, имеющие право на оказание юридической помощи, вправе проносить на территорию исправительного учреждения компьютеры, копировально-множительную технику и фотоаппаратуру, аудиозаписывающую аппаратуру и использовать их при участии в проводимых на территории исправительного учреждения следственных и процессуальных действиях, судебных заседаниях, а также для реализации полномочий адвоката, предусмотренных положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

3) предложение «Нотариусу разрешается проносить на территорию исправительного учреждения предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов, и пользоваться указанными предметами и техническими средствами (устройствами) только в отсутствие осужденного в отдельном помещении, определенном администрацией исправительного учреждения.» после слова «доверенности,» дополнить словами «и совершения иных нотариальных действий,».

б) В части шестой статьи 158:

1) из предложения «На территорию дисциплинарной воинской части адвокаты или иные указанные лица, имеющие право на оказание юридической помощи, вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру для снятия копий с материалов личного дела осужденного военнослужащего, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие осужденного в отдельном помещении, определенном командиром дисциплинарной воинской части.» слово «только» исключить;

2) после слов «определенном командиром дисциплинарной воинской части» дополнить предложением в следующей редакции: « Адвокаты или иные лица, имеющие право на оказание юридической помощи, вправе проносить на территорию дисциплинарной воинской части компьютеры, копировально-множительную технику и фотоаппаратуру, аудиозаписывающую аппаратуру и использовать их при участии в проводимых на территории дисциплинарной воинской части следственных и процессуальных действиях, судебных заседаниях, а также для реализации полномочий адвоката, предусмотренных положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.»;

3) предложение «Нотариусу разрешается проносить на территорию дисциплинарной воинской части предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов, и пользоваться указанными предметами и техническими средствами (устройствами) только в отсутствие осужденного военнослужащего в отдельном помещении, определенном командиром дисциплинарной воинской части.» после слова «доверенности,» дополнить словами «и совершения иных нотариальных действий,».

Статья 2. Настоящий закон вступает в силу с момента его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В.В. Путин

АБУБАКАРОВ Магамед Салтанмуратович – адвокат, член адвокатской палаты Чеченской Республики, 364021, Российская Федерация, г. Грозный, пр-т А-Х. Кадырова, д. 3/25, «Бизнес Центр «Грозный сити»», 16 этаж.

АРЗУМАНЯН Диана Альбертовна – соискатель ученой степени кандидата юридических наук Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 117997, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12.

БАТЧИМАНДЖИ Ноэ Грэтъен – аспирант 3 курса кафедры административного и финансового права Российского университета дружбы народов, 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

ВАЛЕВСКАЯ Ангелина Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии, 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1.

ВОЙЦЕХ Александр Вячеславович – адвокат, учредитель Общественного движения «Против коррупции в Адвокатской палате Республики Башкортостан», 450000, Российская Федерация, г. Уфа, Верхнеторговая площадь, д. 6, оф. 2.8.

КАЗАКОВ Виталий Викторович – адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 119002, Российская Федерация, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

КАЗАЧЕНОК Олеся Павловна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета (базовой кафедры ЮНЦ РАН), 400062, Российская Федерация, г. Волгоград, Университетский пр-т, д. 100.

КАНАТОВ Танат Канатович – докторант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119992, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

КОСТАНОВ Юрий Артемьевич – кандидат юридических наук, доцент, адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 119002, Российская Федерация, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

КОСТАНОВА Анастасия Юрьевна – адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 119002, Российская Федерация, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

КРАМАРЕНКО Владимир Петрович – кандидат юридических наук, доцент Юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, 236001, Российская Федерация, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14.

МАРКОВ Владимир Петрович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры организации борьбы с экономическими преступлениями Самарского государственного экономического университета, 443090, Российская Федерация, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141.

МАСЛОВ Алексей Александрович – доктор исторических наук, профессор, врио директора Института Дальнего Востока Российской академии наук, 117997, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 32.

МЕЛЬНИЧЕНКО Роман Григорьевич – кандидат юридических наук, доцент, тренер адвокатов и профессиональных медиаторов, 400131, Российская Федерация, г. Волгоград, ул. Гагарина, д. 8.

МОРЩАКОВА Тамара Георгиевна – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор департамента систем судопроизводства и уголовного права Института права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 109028, Российская Федерация, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д. 3.

НАУМОВ Сергей Геннадьевич – юрист, 430001, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 13.

ОЛЕНЕВ Александр Борисович – адвокат, научный сотрудник центра исследования проблем организации и деятельности адвокатуры Евразийского научно-исследовательского института проблем права, 450006, Российская Федерация, г. Уфа, ул. Ленина, д. 102, оф. 24.

ПАНИН Владимир Алексеевич – майор полиции, адъюнкт кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Орловского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.В. Лукьянова, 301720, Российская Федерация, г. Кимовск, ул. Бессолова, д. 24.

ПАНИЧЕВА Анна Ильинична – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 125993, Российская Федерация, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 9.

ПАШИН Сергей Анатольевич – кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР, профессор департамента систем судопроизводства и уголовного права Института права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 109028, Российская Федерация, г. Москва, Большой Трехсвятительский пер., д. 3.

ПИХОВКИН Александр Викторович – адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 119002, Российская Федерация, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

ПОЛЯКОВА Мара Федоровна – кандидат юридических наук, доцент, генеральный директор Центра научно-правовых экспертиз и юридической помощи, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, член Московской Хельсинкской Группы, 115093, Российская Федерация, г. Москва, ул. Павла Андреева, д. 4, эт. 2, пом. I, ком. 1–5.

РАГУЛИН Андрей Викторович – доктор юридических наук, доцент, адвокат, главный редактор журнала «Евразийская адвокатура», проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, профессор кафедры уголовного права Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Подуярский пер., д. 3/5, стр. 1.

САВИЦКИЙ Алексей Анатольевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, 125993, Российская Федерация, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 9.

СЕРНОВЕЦ Мария Николаевна – адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы, 119002, Российская Федерация, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43.

СОТНИКОВ Дмитрий Валерьевич – адвокат, член Коллегии адвокатов города Москвы «КАНОНЪ», 115088, Российская Федерация, г. Москва, ул. Угрешская, д. 14, стр. 2, оф. 312.

ШАТАЛОВ Дмитрий Вадимович – юрист нотариальной конторы по сопровождению сделок с недвижимым имуществом и государственной регистрацией прав на него, 652881, Российская Федерация, г. Междуреченск, Коммунистический пр-т, д. 40.

ШЕВЧЕНКО Елизавета Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Московского государственного областного университета, 105005, Российская Федерация, г. Москва, ул. Радио, д. 10А.

Information about the authors

ABUBAKAROV Magamed Saltanmuratovich – Advocate, member of the Chamber of Advocates of the Chechen Republic, 364021, Russian Federation, Grozny, A-Kh Kadyrova avenue, 3/25.

ARZUMANIAN Diana Albertovna – Post-graduate student of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 117997, Russian Federation, Moscow, st. Academician Volgin, 12.

BATCHIMANDJI Noe Gratien – Post-graduate student of the Law Institute of the People's Friendship University of Russia, 117198, Russian Federation, Moscow, Miklukho-Maclay st., 6.

KANATOV Tanat Kanatovich – Doctoral student at the Moscow State University, 119992, Russian Federation, Moscow, Leninskie Gory, 1.

KAZACHENOK Olesya Pavlovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor of the Department of Civil and International Private Law of Volgograd State University (Basic Department of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences), 400062, Russian Federation, Volgograd, University Ave., 100.

KAZAKOV Vitaly Viktorovich – Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 119002, Russian Federation, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 43.

KOSTANOV Yuri Artemyevich – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor, Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 119002, Russian Federation, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 43.

KOSTANOVA Anastasia Yurievna – Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 119002, Russian Federation, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 43.

KRAMARENKO Vladimir Petrovich – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor of the Law Institute of the Baltic Federal University, 236001, Russian Federation, Kaliningrad, A. Nevskogo st., 14.

MARKOV Vladimir Petrovich – Doctor of Juridical Sciences, Associate professor, Professor of the Department of Organization of the Fight against Economic Crimes of Samara State University of Economics, 443090, Russian Federation, Samara, Soviet Army str., 141.

MASLOV Alexey Alexandrovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Acting Director of Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences, 117997, Russian Federation, Moscow, Nakhimovsky Av., 32.

MELNICHENKO Roman Grigorievich – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor, Trainer of advocates and professional mediators, 400131, Russian Federation, Volgograd, Gagarin st., 8.

MORSHCHAKOVA Tamara Georgievna – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Honored Lawyer of the RSFSR, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Judicial Proceedings and Criminal Law of the Institute of Law of the National Research University Higher School of Economics, 109028, Russian Federation, Moscow, Bolshoi Trekhsvyatitelsky per., 3.

NAUMOV Sergey Gennadievich – Lawyer, 430001, Russian Federation, Saransk, Fedoseenko st., 13.

OLENEV Alexander Borisovich – Advocate, Research associate of the Center of Research of Problems of Organization and Activity of Advocacy profession of the Eurasian Scientific Research Institute of Problems of Law, 450006, Russian Federation, Ufa, Lenin St., 102, office 24.

PANICHEVA Anna Ilyinichna – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor of Department of Criminal Procedure Law of Moscow State Law University, Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 125993, Russian Federation, Moscow, st. Sadovo-Kudrinskaya, 9.

PANIN Vladimir Alekseevich – Police Major, Adjunct of the Department of Operational-Investigative Activities of the Department of Internal Affairs of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 301720, Russian Federation, Kimovsk, str. Bessolova, 24.

PASHIN Sergey Anatolyevich – Candidate of Juridical Sciences, Professor, Honored Lawyer of the RSFSR, Professor of the Department of Judicial Proceedings and Criminal Law of the Institute of Law of the National Research University Higher School of Economics, 109028, Russian Federation, Moscow, Bolshoi Trekhsvyatitelsky per., d. 3.

PIKHOVKIN Alexander Viktorovich – Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 119002, Russian Federation, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 43.

POLYAKOVA Mara Fedorovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor, General Director of the Center for Scientific and Legal Expertise and Legal Assistance, member of the Presidential Council for the Development of Civil Society and Human Rights, 115093, Russian Federation, Moscow, Pavel Andreev st., house 4, floor 2, p. I, com. 1–5.

RAGULIN Andrey Viktorovich – Advocate, Doctor of Juridical Sciences, Associate professor, Editor-in-Chief of the «Eurasian Advocacy» Journal, Vice-Rector of the Russian Academy of Advocacy and Notaries, Professor of the Criminal Law Department of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 105120, Russian Federation, Moscow, Maly Poluyaroslavsky Lane, 3/5, building 1.

SAVITSKY Alexey Anatolyevich – Candidate of Economic Sciences, Associate professor of Moscow State Law University, 125993, Russian Federation, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya st., 9.

SERNOVETS Maria Nikolaevna – Advocate, Member of the Chamber of Advocates of Moscow, 119002, Russian Federation, Moscow, per. Sivtsev Vrazhek, 43.

SHATALOV Dmitry Vadimovich – Lawyer for support of transactions with real estate and state registration of rights of Notarial office, 652881, Russian Federation, Mezhdurechensk, Kommunistichesky av., 40.

SHEVCHENKO Elizaveta Sergeevna – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor of the Civil Law Department of the Moscow State Regional University, 105005, Russian Federation, Moscow, Radio str., 10A.

SOTNIKOV Dmitry Valerievich – Advocate, member of the Moscow Bar Association «KANON», 115088, Russian Federation, Moscow, Ugreshskaya st., 14, bldg. 2, off. 312.

VALEVSKAYA Angelina Anatolyevna – Candidate of Juridical Sciences, Associate professor, Associate professor of the Department of Civil Law of Saratov State Law Academy, 410056, Russian Federation, Saratov, Volskaya st., 1.

VOYTSEKH Alexander Vyacheslavovich – Advocate, founder of the Public Movement «Against Corruption in the Chamber of Advocates of the Republic of Bashkortostan», 450000, Russian Federation, Ufa, Verkhnetorgovaya Square, 6, office. 2.8.